

YÜCE DİVAN KARARI
(TÜRK MİLLETİ ADINA)

Esas Sayısı : 2005/1 (Yüce Divan)
Karar Sayısı: 2005/1
Karar Günü : 3.2.2005

Başkan : Mustafa BUMİN
Başkanvekili : Haşim KILIÇ
Üye : Sacit ADALI
Üye : Fulya KANTARCIOĞLU
Üye : Tülay TUĞCU
Üye : Ahmet AKYALÇIN
Üye : Mehmet ERTEN
Üye : Mustafa YILDIRIM
Üye : Fazıl SAĞLAM
Üye : A. Necmi ÖZLER
Üye : Serdar ÖZGÜLDÜR

Yargıtay
Cumhuriyet Başsavcısı : Nuri OK

Yargıtay
Cumhuriyet Başsavcı Vekili : Abdurrahman YALÇINKAYA

Yargıtay
Cumhuriyet Savcısı : Zafer EDİŞ

Anayasa Mahkemesi
Raportörleri : Mehmet Mahir KARA
Nurdan OKUR
Mehmet Oğuz KAYA

- Tutanak Yazmanları** : Cengiz TANRIVERDİ
Alaaddin AYTEN
Numan GÜNAY
Bedri TATLI
- Davacı** : Kamu Hakları
- Sanık** : **Mustafa Cumhuri ERSÜMER:** Adem ve Şerife Şükran oğlu, 29.10.1952 Çanakkale doğumlu, Çanakkale ili Merkez Kemalpaşa Mahallesi nüfusuna kayıtlı, 2705448930 kimlik numaralı, Ankara Angoraevleri Kediseven Caddesi, 19181 parsel/12 adresinde oturur, emekli, evli, Enerji ve Tabii Kaynaklar eski Bakanı.
- Vekilleri** : Av. Bülent Hayri ACAR
Av. Savaş KARAHIŞAR
- Suçlar ve Tarihleri** : **1-** 3096 sayılı Yasa uyarınca Yap-İşlet-Devret modeline göre yapılması öngörülen Konya Ilgın Termik Santraline ilişkin imtiyaz sözleşmesi imzalanmadan ve sözleşme uyarınca yapılması gereken diğer anlaşmalar tamamlanmadan şirkete yer teslimi yapılması ve 17.12.1998 tarihinde santral inşaatının başlaması nedeniyle görevi kötüye kullanmak.
- 2-** Koruluk Barajı inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 29.5.1998 tarihinde %105,45 oranında keşif artışı vermesi nedeniyle görevi kötüye kullanmak.
- 3-** Baklan Ovası 4. Kısım Ana Kanal inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 30.11.1998 tarihinde %168,01 oranında keşif artışı vermesi nedeniyle görevi kötüye kullanmak.

I- DAVALARIN YÜCE DİVANINA GELİŞ BİÇİMİ

Davaların Yüce Divan'a gelişleri şu şekilde olmuştur;

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği'nin 16.07.2004 günlü, KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-6781 sayılı yazısı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar eski Bakanları Mustafa Cumhur ERSÜMER ve Zeki ÇAKAN'ın Anayasanın 100. maddesi uyarınca Yüce Divana sevklerine karar verildiği bildirilmiş ve buna ilişkin Meclis Soruşturma dosyaları da Yüce Divan Başkanlığı'na gönderilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 17.7.2004 günlü, 25525 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 816 sayılı kararı şöyledir:

“Enerji ve Tabii Kaynaklar Eski Bakanları Mustafa Cumhur ERSÜMER ve Zeki ÇAKAN Hakkında

Karar No: 816

Karar Tarihi: 13.7.2004

Türkiye Büyük Millet Meclisinin 9.12.2003 tarihli ve 789 numaralı Kararı ile kurulan (9/4,7) Esas Numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunun 25.6.2004 tarihli ve Esas No: A.01. 1.GEÇ.9/4,7-234, Karar: 5 sayılı raporu, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun 13.7.2004 tarihli 114 üncü Birleşiminde görüşülerek;

Bakanlığı döneminde görevini suiistimal ettiği ve yetkilerini aşır selahiyetlerini amaç dışı kullanarak kanun ve yönetmelik hükümlerine aykırı davranıp devlet alım satımına ve yapımına fesat karıştırarak kamu zararlarına yol açtığı, ayrıca ihaleye hile karıştırma fiili ile görevi ihmal eylemini işlediği ve bu eylemlerine uyan Türk Ceza Kanununun 205, 240, 366 ve 230 uncu maddelerine göre muhakeme edilmek üzere Enerji ve Tabii Kaynaklar eski Bakanı Mustafa Cumhur ERSÜMER'in 1 geçersiz, 12 boş, 3 çekimsiz ve 14 red oyuna karşı 369 kabul oyuyla,

Bakanlığı döneminde görevini suiistimal ettiği ve yetkilerini aşır selahiyetlerini amaç dışı kullanarak kanun ve yönetmelik hükümlerine aykırı davranıp devlet alım satımına ve yapımına fesat karıştırarak kamu zararlarına yol açtığı ve bu eylemlerine uyan Türk Ceza Kanununun 205 ve 240 uncu maddelerine göre muhakeme edilmek üzere Enerji ve Tabii Kaynaklar eski Bakanı Zeki ÇAKAN'ın, 3 geçersiz, 19 çekimsiz ve 57 red oyuna karşı 297 kabul oyuyla,

Anayasanın 100 üncü maddesi uyarınca Yüce Divana sevklerine karar verilmiştir.”

Bu karar gereğince Yüce Divan'ın 2004/3 Esas sırasında kayıtlı, sanıklar hakkındaki davaların görülmesi sırasında 3.2.2005 günlü oturumda sanıklardan Mustafa Cumhur ERSÜMER'in üzerine atılı suçlardan:

1. 3096 sayılı Yasa uyarınca Yap-İşlet-Devret modeline göre yapılması öngörülen Konya Ilgın Termik Santraline ilişkin imtiyaz sözleşmesi imzalanmadan ve sözleşme uyarınca yapılması gereken diğer anlaşmalar tamamlanmadan şirkete yer teslimi yapılması ve 17.12.1998 tarihinde santral inşaatının başlaması nedeniyle;

2. Koruluk Barajı inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 29.5.1998 tarihinde %105,45 oranında keşif artışı vermesi nedeniyle;

3. Baklan Ovası 4. Kısım Ana Kanal inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 30.11.1998 tarihinde %168,01 oranında keşif artışı vermesi nedeniyle;

Görevini kötüye kullandığına ilişkin açılan davaların suç tarihleri ve sevk maddelerine göre 4616 sayılı Yasa'nın 1. maddesinin 4. bendi kapsamında görülerek; bu davaların ayrılmasına ve ayrı esasa kaydedilmesine Başkanvekili Haşım KILIÇ, üyeler Sacit ADALI, Ahmet AKYALÇIN, Mustafa YILDIRIM ve Serdar ÖZGÜLDÜR'ün "*öncelikle zamanaşımı hükümlerinin uygulanması gerektiği*" yolundaki karşı oyları ve oyçokluğuyla karar verilmiştir.

Ayrılmalarına karar verilen davaların Yüce Divan'ın 2005/1 esasına kaydı yapılmıştır.

II- İDDİA VE SAVUNMA

TBMM'nin 816 sayılı kararına esas alınan Meclis Soruşturma Komisyonu'nun 25.6.2004 tarihli ve Esas No: A.01.1.GEÇ.9/4,7-234 sayılı raporunda sanık Mustafa Cumhur ERSÜMER'in;

3096 sayılı Yasa uyarınca Yap-İşlet-Devret modeline göre yapılması öngörülen Konya Ilgın Termik Santraline ilişkin imtiyaz sözleşmesi imzalanmadan ve sözleşme uyarınca yapılması gereken diğer anlaşmalar tamamlanmadan şirkete yer teslimi yapılması ve 17.12.1998 tarihinde santral inşaatının başladığı;

Koruluk Barajı inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 29.5.1998 tarihinde %105,45 oranında keşif artışı verdiği;

Baklan Ovası 4. Kısım Ana Kanal inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 30.11.1998 tarihinde %168,01 oranında keşif artışı verdiği;

İddialarıyla TCK'nun 240. maddesi uyarınca ayrı ayrı cezalandırılması istenilmiştir.

Bu iddialarla ilgili olarak sanık Mustafa Cumhur ERSÜMER ve vekili Av. Bülent Hayri ACAR Yüce Divan Başkanlığı'na verdiği dilekçeler ve duruşmadaki sözlü savunmalarında; suçlamalara konu eylemlerin tarihleri ve sevk maddelerine göre dava zamanaşımı süresinin sona erdiğini ve bu davaların diğer davalardan ayrılarak zamanaşımı nedeniyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesi gerektiğini; dava zamanaşımının gerçekleşmesi halinde 4616 sayılı Yasa'nın uygulanmayacağını, CMUK'nun 253. maddesinin amaçsal yorumuyla sanığın lehine olan kararın verilmesi gerektiğini söylemişlerdir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Nuri OK mütalaasında; 4616 sayılı Yasa'nın, 23 Nisan 1999 tarihine kadar işlenen suçlarla ilgili koşullar ile üst sınırları belirtilen suçlarla ilgili davaların açılmasının ve açılan davaların kesin hükme bağlanmasının ertelenmesiyle ilgili olduğunu; Koruluk Barajı ve Baklan Ovası 4. Kısım Ana Kanal İnşaatları ile Ilgın Termik Santraline imtiyaz sözleşmesiyle ilgili suçlamaların, suç tarihleri itibarıyla 4616 sayılı

Yasa kapsamına girdiğini, 4616 sayılı Yasa'nın 1 inci maddesinin dördüncü bendinde yer alan "erteleme konusu suçun dava zamanaşımı süresi içerisinde bu suç ile aynı cins veya daha ağır şahsî hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren bir suç işlendiğinde, erteleme konusu suçtan dolayı da dava açılır veya daha önce açılmış bulunan davaya devam edilerek hüküm verilir..." kuralına göre suç tarihleri itibariyle zamanaşımı süreleri dolan bu üç suç için 4616 sayılı Yasa'yı uygulama imkânı bulunmadığını, zamanaşımıyla ilgili olarak da son hükümle karar verilmesi gerektiğini ifade etmiştir.

III- GEREKÇE

İtiraz konusu 4616 sayılı Yasa'nın 1. maddesinin dördüncü bendinde yasa kapsamına dahil olmakla birlikte üst haddi on yıldan az özgürlüğü bağlayıcı ceza gerektiren suçlar için, haklarında henüz takibata geçilmemiş veya hazırlık soruşturmasına geçilmiş olmakla birlikte henüz dava açılmamış veya dava açılmakla birlikte henüz hüküm verilmemiş veya verilen hüküm henüz kesinleşmemiş soruşturmalar bakımından davanın açılması veya kesin hükme bağlanmasının ertelenmesi imkanının getirildiği görülmektedir.

4616 sayılı Yasa'nın 1. maddesine ilişkin genel gerekçe şöyledir:

"Toplumda meydana gelen sosyal ve ekonomik değişimlerin, suçluların çeşitliliğinin ve miktarının artmasında etken olduğu görülmektedir. Bu suçları işleyenlerin topluma yeniden kazandırılmaları ve toplumla bütünleşmeleri bakımından, 23 Nisan 1999 tarihine kadar işlenen suçların infaza esas olan cezalarının toplamından on yıl indirim yapılmaktadır.

Tasarıda, ölüm cezalarının yerine getirilmemesi, onun yerine ilgili kanunlarda öngörülen infaz hükümlerinin uygulanması; müebbet hapis cezasına mahkum olanların ilgili kanunlarına göre çekmeleri gereken cezalardan, diğer şahsi hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren suçları işleyenler ile cezaları şahsi hürriyeti bağlayıcı cezaya dönüştürülenlerin hükümlülük süresinden on yıl indirim yapılması, kişinin muhtelif suçları sözkonusu olduğunda tüm suçlarının cezalarının toplamı üzerinden yapılacak indirimin on yılı geçmemesi ilkeleri benimsenmiştir.

Ayrıca, 23 Nisan 1999 tarihine kadar işlenmiş ve ilgili kanun maddesinde öngörülen şahsi hürriyeti bağlayıcı cezanın üst sınırı on yılı geçmeyen suçlardan dolayı kamu davasının açılmasının ve açılmış davaların kesin hükme bağlanmasının ertelenmesi, ertelenen davalardan dolayı varsa tutukluların salıverilmesine karar verilmesi ve bu suçlarla ilgili dava ve delillerin öngörülen sürelerin sonuna kadar muhafaza edilmesi, erteleme konusu suç kabahat ise bir yıl, cürüm ise beş yıl içinde bu kabahat veya cürüm ile aynı cins veya daha ağır şahsi hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren bir suç işlenmeksizin geçirilmesi halinde, ertelemeyen yararlanan hakkında kamu davasının açılmaması ve açılmış olan davanın ortadan kaldırılması öngörülmüştür.

Buna karşılık bazı suçlar, kamu düzeni ve kamu güvenliğiyle yakın ilgileri nedeniyle kapsam dışı bırakılmıştır."

21.12.2000 gün ve 4616 sayılı 23 Nisan 1999 Tarihine Kadar İşlenen Suçlardan Dolayı Şartla Salıverilmeye, Dava ve Cezaların Ertelenmesine Dair Kanun'un 1 inci

maddesinin (2), (4) ve (9) numaralı bentleri Anayasa Mahkemesi'nin 18.7.2001 tarihli ve E.2001/4, K.2001/332 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Karar, 27 Ekim 2001 günlü ve 24566 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi'nin iptal hükmüyle TCK'nun 240. maddesinde düzenlenen görevi kötüye kullanma suçu da 4616 sayılı Yasa'da düzenlenen erteleme kapsamındaki suçlar arasına girmiş, iptal hükmüyle oluşan hukuki boşluğun giderilmesi için 21.5.2002 gün ve 4758 sayılı "23 Nisan 1999 Tarihine Kadar İşlenen Suçlardan Dolayı Şartla Salıverilmeye, Dava Ve Cezaların Ertelenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun" yürürlüğe girmiştir.

4758 sayılı Yasa'nın genel gerekçesinde "4616 sayılı Yasa'nın 1 inci maddesinin (2), (4) ve (9) numaralı bentlerine ilişkin iptal hükmü, Anayasa Mahkemesi kararının Resmî Gazetede yayımlanmasından itibaren altı ay sonra yürürlüğe girecektir. İptal kararı sonucunda 4616 sayılı Kanunda ortaya çıkacak eksikliklerin giderilmesi için iptal gerekçeleri de dikkate alınarak söz konusu bentler yeniden düzenlenmek suretiyle bu Tasarı hazırlanmıştır." ifadesine yer verilmiştir.

21.12.2000 tarihli ve 4616 sayılı 23 Nisan 1999 Tarihine Kadar İşlenen Suçlardan Dolayı Şartla Salıverilmeye, Dava ve Cezaların Ertelenmesine Dair Yasa'nın Anayasa Mahkemesi'nce bir bölümü iptal edilen 1 inci maddesinin (4) numaralı bendi 4758 sayılı Yasa'nın 1. maddesiyle aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir:

"4. 23 Nisan 1999 tarihine kadar işlenmiş ve ilgili kanun maddesinde öngörülen şahsî hürriyeti bağlayıcı cezanın üst sınırı on yılı geçmeyen suçlardan dolayı haklarında henüz takibata geçilmemiş veya hazırlık soruşturmasına girilmiş olmakla beraber dava açılmamış veya son soruşturma aşamasına geçilmiş olmakla beraber henüz hüküm verilmemiş veya verilen hüküm kesinleşmemiş ise, davanın açılması veya kesin hükme bağlanması ertelenir; varsa tutukluluk halinin kaldırılmasına karar verilir. Bu suçlarla ilgili dosya ve deliller, her bir suçun dava zamanaşımı süresinin sonuna kadar muhafaza edilir.

Erteleme konusu suçun dava zamanaşımı süresi içinde bu suç ile aynı cins veya daha ağır şahsî hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren bir suç işlendiğinde, erteleme konusu suçtan dolayı da dava açılır veya daha önce açılmış bulunan davaya devam edilerek hüküm verilir. Bu süre, erteleme konusu suç ile aynı cins veya daha ağır şahsî hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren bir suç işlenmeksizin geçirildiğinde, erteleden yararlanan hakkında kamu davası açılmaz; açılmış olan davanın ortadan kaldırılmasına karar verilir.

Bu bentle ilgili olarak bu Yasa'nın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde dosyanın bulunduğu yargı merciine başvurmak suretiyle soruşturmaya veya davaya devam edilmesini istediklerini bildirenler hakkında soruşturma veya davaya devam olunur. Mahkûmiyet halinde verilen ceza, dava zamanaşımı süresince ertelenir. Bu süre içinde erteleme konusu suç ile aynı cins veya daha ağır şahsî hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren bir suç işlendiğinde ertelenen ceza da infaz edilir. Aynı süre, erteleme konusu suç ile aynı cins veya daha ağır şahsî hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren bir suç işlenmeksizin geçirildiğinde, mahkûmiyet vaki olmamış sayılır."

Anayasa Mahkemesi'nin 15.10.2003 günlü, 2003/84-89 esas, karar sayılı kararı ile 4616 sayılı Yasa'nın 4758 sayılı Yasa ile değişik 1. maddesinin birinci paragrafı "*...haklarında ... son soruşturma aşamasına geçilmiş olmakla beraber henüz hüküm verilmemiş...*" olanlar yönünden iptal edilmiştir.

4616 sayılı Yasa'nın 4758 sayılı Yasa ile değişik 1. maddesinin (4) numaralı bendi gereğince, 4616 sayılı Yasa kapsamındaki suç için dava açılmayacak; açılmış ise, davanın kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilecektir.

Sanık Mustafa Cumhuriyetçi hakkında açılan ayırma kararına konu 4616 sayılı Yasa gereğince erteleme kapsamındaki davaların dava zamanlaşımı süreleri sona erdikten sonra açıldıkları da iddia edilmekle zamanlaşımı kurallarının mı, 4616 sayılı Yasa kurallarının mı öncelikle uygulanacağını belirlemek gerekmektedir.

Yasalarda dava zamanlaşımı ile ilgili belirlenmiş olan süre geçtikten sonra, kamu davası açılmaz; açılmış ise davanın ortadan kaldırılmasına karar verilir. Zamanlaşımı, devletin yargılama hakkının sona ermesi gibi bir sonuç doğurması nedeniyle, soruşturma, kovuşturma, istinaf ve temyiz aşamalarının tümünde re'sen dikkate alınır.

Kamu davasını bütün sonuçları ile ortadan kaldıran zamanlaşımı koşullarının oluşup oluşmadığının tespiti hukuki tartışmayı gerektiren yargılama faaliyeti ile anlaşılabilir bir olgudur. Ayırma kararına konu davalarda da zamanlaşımı süresinin gerçekleşip gerçekleşmediği, bu süreleri kesen veya durduran sebeplerin bulunup bulunmadığı, sürelerin başlangıcının tespiti araştırmayı ve buna bağlı olarak yargılama faaliyetini gerektirmektedir. Oysa ki; 4616 sayılı Yasa gereğince erteleme kapsamına konu suçlar bakımından mahkemelerin yargılama yetkisi bulunmamaktadır. Bu nedenle zamanlaşımı ile 4616 sayılı Yasa kuralları karşılaştırıldığında önceliğin erteleme kurallarına verilmesi 4616 sayılı Yasa'nın amacına da uygundur.

Sanık Mustafa Cumhuriyetçi hakkında açılan davalardan;

3096 sayılı Yasa uyarınca Yap-İşlet-Devret modeline göre yapılması öngörülen Konya İlgün Termik Santraline ilişkin imtiyaz sözleşmesi imzalanmadan ve sözleşme uyarınca yapılması gereken diğer anlaşmalar tamamlanmadan şirkete yer teslimi yapılması;

Koruluk Barajı inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın %105,45 oranında keşif artışı vermesi;

Baklan Ovası 4. Kısım Ana Kanal inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın %168,01 oranında keşif artışı vermesi;

Suretiyle işlendiği iddia edilen görevi kötüye kullanma suçlarının; suç tarihlerinin sırasıyla 17.12.1998, 29.5.1998 ve 30.11.1998 olduğu anlaşılmıştır.

4616 sayılı Yasa'nın 1. maddesinin 4. bendinde; "*23 Nisan 1999 tarihine kadar işlenmiş ve ilgili kanun maddesinde öngörülen şahsi hürriyeti bağlayıcı cezanın üst sınırı on yılı geçmeyen suçlardan dolayı haklarında henüz takibata geçilmemiş veya hazırlık soruşturmasına girilmiş olmakla beraber dava açılmamış veya son soruşturma aşamasına geçilmiş olmakla beraber henüz hüküm verilmemiş veya verilen hüküm kesinleşmemiş ise, davanın açılması veya kesin hükme bağlanması ertelenir;...*" kuralı gereğince Sanık Mustafa Cumhuriyetçi hakkında açılan ve 4616 sayılı Yasa kapsamında kaldığı anlaşılan davaların kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine karar verilmesi gerekmektedir.

IV- HÜKÜM

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Sanık Mustafa Cumhur ERSÜMER'e yüklenen;

1- 3096 sayılı Yasa uyarınca Yap-İşlet-Devret modeline göre yapılması öngörülen Konya Ilgın Termik Santraline ilişkin imtiyaz sözleşmesi imzalanmadan ve sözleşme uyarınca yapılması gereken diğer anlaşmalar tamamlanmadan şirkete yer teslimi yapılması ve 17.12.1998 tarihinde santral inşaatının başlaması nedeniyle;

2- Koruluk Barajı inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 29.5.1998 tarihinde %105,45 oranında keşif artışı vermesi nedeniyle;

3- Baklan Ovası 4. Kısım Ana Kanal inşaatında 2886 sayılı Yasa'nın öngördüğü koşullar oluşmaksızın 30.11.1998 tarihinde %168,01 oranında keşif artışı vermesi nedeniyle;

Görevini kötüye kullandığına ilişkin açılan davaların 4616 sayılı Yasa'nın 1. maddesinin 4. bendi gereğince kesin hükme bağlanmasının ertelenmesine; davalara ilişkin delillerin dava zamanaşımı süresinin sonuna kadar muhafaza edilmesine;

Başkanvekili Haşim KILIÇ, üyeler Sacit ADALI, Ahmet AKYALÇIN, Mustafa YILDIRIM ve Serdar ÖZGÜLDÜR'ün "öncelikle zamanaşımı hükümlerinin uygulanması gerektiği" yolundaki karşıoyları ve OYÇOKLUĞU ile;

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Başsavcı Vekili ve Yargıtay Cumhuriyet Savcısı ile sanık ve vekilinin yüzüne karşı isteme aykırı kesin olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı.3.2.2005.

Başkan
Mustafa BUMİN

Başkanvekili
Haşim KILIÇ

Üye
Sacit ADALI

Üye
Fulya KANTARCIOĞLU

Üye
Tülay TUĞCU

Üye
Ahmet AKYALÇIN

Üye
Mehmet ERTEN

Üye
Mustafa YILDIRIM

Üye
Fazıl SAĞLAM

Üye
A. Necmi ÖZLER

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR