

# Ukrayna Anayasa Mahkemesi'nin Kararlarında İnsan ve Vatandaş Haklarının Korunması Ukrayna Anayasa Mahkemesi: Çağdaş Eğilimler

*Anatolii Holovin\**

**Sayın Anayasa Mahkemesi Başkanı, Değerli Katılımcılar!**

Ukrayna Anayasası insan hak ve özgürlükleri ile bunların güvence altına alınmasının, devlet faaliyetlerinin esasını ve temel yönelimini belirlediğini ilan etmektedir.

Bu bağlamda, Ukrayna Anayasa Mahkemesi'nin başlıca görevi insan ve vatandaş haklarının korunması olup, bu sorumluluk Anayasa Mahkemesi'nin hemen hemen bütün uygulamalarına yön vermektedir. Anayasa Mahkemesi'nin ana faaliyet alanını oluşturan, kanunların ve diğer hukuki işlemlerin anayasaya uygunluğunun denetlenmesi alanında önüne gelen uyuşmazlıklar çoğunlukla insan ve vatandaş haklarının düzenlenmesi ve hukuksal statüsüyle ilgilidir. Anayasal denetim sürecinde Anayasada yer alan ilkelerin ve Anayasanın ilan ettiği vatandaş hak ve özgürlüklerinin kanun koyucu tarafından hangi ölçüde hayata geçirildiği test edilmektedir.

Ukrayna'da Anayasa Mahkemesi anayasa değişikliği teklifleri üzerinde bir ön denetim uygular. Bu denetimde, Ukrayna Anayasası'nda değişiklik yapılmasını öngören kanun tekliflerinin anayasal gerekliliklerle uyumlu olup olmadığına bakılır. Anayasanın 157. maddesi gereği, insan ve vatandaş hak ve özgürlüklerinin kaldırılmasını ya da kısıtlanmasını öngören değişiklikler kabul edilemez. Anayasada değişiklik yapılmasını öngören bir kanun tasarısının Anayasaya uygunluğu yönünde Ukrayna Anayasa Mahkemesi'nin gerekçeli bir kararı olmaması halinde, bu kanun tasarısının Parlamento tarafından

---

\* Ukrayna Anayasa Mahkemesi Başkanı

reddedilmesi gerekir. İnsan ve vatandaş hak ve özgürlüklerinin gerçek anlamda korunmasını sağlayan bu mekanizma kuşkusuz hukukun üstünlüğünün güvence altına alınması için büyük öneme sahiptir.

İnsan ve vatandaş hak ve özgürlüklerinin doğrudan korunması yöntemi olarak, özel ve tüzel kişilerin müracaatları üzerine Ukrayna Anayasası'nın ve yasaların resmi yorum yetkisi Ukrayna Anayasa Mahkemesi'ne verilmiş bulunmaktadır. Anayasa ve yasa hükümleri arasındaki uyumsuzluğun yurttaşların anayasal haklarının ihlaline neden olması halinde yurttaşlar çatışma halindeki normların yorumlanması ve yargısal korunma için Anayasa Mahkemesi'ne başvurma hakkına sahiptir.

Anayasa Mahkemesi'ne yapılan bireysel başvuru sayısı her geçen yıl artmaktadır. 2011 yılında özel ve tüzel kişilerin müracaatları üzerine alınan kararlar Anayasa Mahkemesi'nce verilen toplam karar sayısının üçte birini oluşturmuştur.

Ukrayna Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruların artışı şeklinde karşımıza çıkan çağdaş eğilimin 2010 yılından sonra belirgin hale geldiği gözlenmektedir. Bu eğilimin güçlenmesinde son yıllarda yargı erkinin öncülüğünde yürütülen, anayasa yargısına bireysel erişim şekli olarak anayasa şikayeti usulü hakkında vatandaşların bilgilendirilmesinin önemli rolü olmuştur.

Ukrayna'daki mevzuat, vatandaşların ve diğer kişilerin devlet organlarının, yerel yönetim organlarının veya kamu görevlilerinin kanun ve diğer hukuki işlem, eylem veya ihmallerinin anayasallığı konusunda doğrudan Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunma imkânını öngörmemektedir. Buradan hareketle, bazı anayasa uzmanları bireysel başvuru hakkının Avrupa ülkelerinin çoğunun yasalarında öngörülen anayasa yargısı organlarına bireysel başvuru hakkına kıyasla Ukrayna'da önemli ölçüde kısıtlanmış olduğunu düşünmektedir. Formel olarak bu görüşün sahipleri haklı olmakla birlikte, bize göre Ukrayna'daki anayasa yargısı uygulaması vatandaşların Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru hakkı konusunda farklı yönde ipuçları vermektedir.

Ukrayna'nın Temel Kanunu olarak Anayasanın üstünlüğünü güvence altına alma görevi, Anayasa Mahkemesi'ni anayasaya aykırı yasal

düzenlemelere karşı müteyakkız olmaya itmektedir. Anayasa Mahkemesi'nin anayasaya aykırı olduğunu saptadığı bir yasa hükmünü yorumlamaya girişmesi mümkün değildir. Üstelik Ukrayna Anayasa Mahkemesi Hakkında Kanuna göre, bir yasal hükmün değerlendirilmesi sırasında yasanın veya belli başlı hükümlerinin anayasaya aykırı olduğunun saptanması halinde Anayasa Mahkemesi'nin öncelikle anayasaya aykırılık sorununu çözmesi gerekmektedir. Bu bağlamda, vatandaşlar bir yasanın veya bir takım yasal hükümlerin yorumlanmasını talep ederken aynı zamanda bu hükümler ya da yasanın tamamı üzerinde anayasaya uygunluk denetimi yapılmasını sağlamış olmaktadır. 2011 yılında Kiev şehrinde düzenlenen bir konferansta katılımcıların çoğu "Ukrayna'da uygulanmakta olan bireysel başvuru kurumu gerçekte normatif anlamda anayasa şikâyeti işlevini yerine getirdiği için bu kurumu *de facto* bireysel başvuru usulü olarak kabul etmek gerektiği" konusunda birleştiler.

Bilindiği gibi, hemen hemen bütün ülkelerde vatandaşların anayasa yargısına erişimi belli sınırlama mekanizmalarıyla sınırlandırılmaktadır. Bu durum, anayasa şikâyeti kurumunun uzun yıllardan beri uygulandığı ülkeler için de geçerlidir.

2011 yılında Ukrayna'da 344 vatandaş Anayasa Mahkemesi'ne müracaatta bulunmuş, bunlardan 46'sı, yani % 13,4'ü değerlendirmeye alınmış, müracaatların 6'sı yani % 1,7'si ise karara bağlanmıştır. Buna yakın veriler Avrupa ülkelerinde de mevcuttur.

Ukrayna Anayasa Mahkemesi 15 yıl içinde, yasaların ve diğer hukuki işlemlerin Ukrayna Anayasası'na uygunluğunun denetlenmesi ve Anayasa ve yasaların resmi yorumu konusunda toplam 56 bin başvuruyu incelemiş ve 252 başvuruda esastan karar vermiştir. Bu kararların 100 kadarı dava konusu işlemlerin Anayasaya aykırılığı yönünde olmuştur.

Anayasa Mahkemesi 2011 senesinde almış olduğu bir dizi kararla insan ve vatandaş hak ve özgürlükleri ile ilgili önemli adımlar atmıştır.

a) Ukrayna Anayasa Mahkemesi, 31 Mayıs 2011 tarihli ve 4-rp/2011 sayılı kararında bir yandan konut dokunulmazlığı konusundaki güvenceleri pekiştirirken diğer yandan yargı kararlarının yerine getirilmesi konusunu teyit etmiştir. Bu kararda, borçlunun konutuna veya diğer mülkiyetine, ya da

borçlunun üçüncü kişiyle ortak mülküne mahkemenin izni ile zorla müdahale etme konusunda mahkemece verilen kararın infaz edilmesinin gerekliliğine işaret edilmiştir. Bununla birlikte, konuta zorla müdahale etme izni ancak mahkemenin gerekçeli kararının alınması ve hukukun üstünlüğü temel prensibinin gözetilmesi yolu ile verilmektedir.

b) 11 Ekim 2011 tarihli ve 10-rp/2011 sayılı karar, kişi güvenliği ve özgürlüğü ile ilgili olup idari makamlar tarafından gözaltında tutma süreleri konusunda güvenceler getirmektedir. Yasama organı, adli suçla ilgili tutanak düzenleme tarihi ve yetkili kişinin ortadaki uyuşmazlığı inceleyerek gereken kararı çıkarması için herhangi bir süre belirlememiştir; böylelikle ilgili makamlara gözaltı sürelerini kendi tasarruflarına göre belirleme imkanı verilmiş oldu ki bu durum suiistimalleri tetikleyebilir. Anayasa Mahkemesi, hukukun üstünlüğü ilkesinden yola çıkarak, mahkemece verilmiş gerekçeli karar olmaksızın idari süreçte gözaltı süresinin cezai süreçteki gözaltı süresinden daha uzun olamayacağını hükme bağlamıştır.

c) 26 Aralık 2011 tarihli ve 20-rp/2011 sayılı karar, objektif ekonomik koşullar çerçevesinde belirli kategorilerdeki vatandaşlara sosyal güvenlik alanında sağlanması gereken haklar konusunu ele almaktadır. Mahkeme, sosyal alandaki toplumsal ilişkilerin düzenlenmesinde belirleyici unsurlardan biri olarak vatandaşların sosyal güvence seviyesi ile devletin finansal imkânları arasında orantılılık prensibinin gözetilmesi ve herkese yeterli yaşam koşullarının sağlanması konularına işaret etmiştir.

Anayasa Mahkemesi'nin diğer kararlarında da insan ve vatandaş hakları alanında önemli ilerlemeler sağlanmıştır. Ukrayna Anayasa Mahkemesi'nin insan ve vatandaş hakları ile ilgili kararlarında hukukun üstünlüğü ilkesinin orantılılık, adalet ve hukuki belirlilik gibi bileşenleri öne çıkmaktadır.

Ukrayna Anayasa Mahkemesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin deneyimlerinden yararlanmaya özen göstermektedir. Son yıl içinde AIHM içtihatlarının uygulandığı kararlara örnek olarak şu kararlar verilebilir:

a) Adli cezanın suçla orantılı olması ilkesi (26 Ocak 2011 tarihli ve 1-rp/2011 sayılı karar),

b) Kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkının garantiye alınması (11 Ekim 2011 tarihli ve 10-rp/2011 sayılı karar),

c) Delillerin toplanması sürecinde özel hayatın gizliliği ve aile hayatına saygı hakkı ile adil yargılanma hakkının gözetilmesi (20 Ekim 2011 tarihli ve 12-rp/2011 sayılı karar),

d) Vatandaşların sosyo-ekonomik haklarının uygulanması (26 Aralık 2011 tarihli ve 20-rp/2011 sayılı karar) vs.

Ukrayna Anayasa Mahkemesi toplam olarak 20'den fazla kararında AİHM içtihadını kullanmıştır.

Ukrayna Anayasa Mahkemesi ulusal yasama ve yürütme faaliyetlerinin gerek Anayasadaki gerekse 1950 yılında kabul edilmiş bulunan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ndeki insan ve vatandaş hak ve özgürlüklerinin çağdaş anlamdaki mecrasında yürütülmesi için yaptığı çalışmalarda Avrupa Mahkemesinin deneyim ve içtihatlarından büyük destek almaktadır.

Böylelikle Ukrayna Anayasa Mahkemesi insan ve vatandaş hak ve özgürlüklerinin korunması konusunda modern eğilimleri yakından izlemekte, insan haklarının korunmasında Avrupa standartlarına uygun kararlar vermeye çalışmaktadır.

Sunumumu tamamlarken, bana verilen bu fırsatı kullanarak, aramızda samimi ilişkiler kurduğumuz Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Haşim Kılıç Beyefendiye, Türkiye Anayasa Mahkemesi yargıçları olan meslektaş ve dostlarımıza, bizi bu Sempozyuma ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi'nin 50. Kuruluş Yıldönümü kutlamalarına davet ettikleri için teşekkür etmek istiyorum.

Heyetimiz adına, bu tarihi olayda yaptığınız muhteşem karşılama ve yüksek düzey organizasyon için en içten minnettarlığımızı ifade ediyorum.

Hepimiz buradaki herkesi konuşması ile kalıcı şekilde etkileyen Türkiye Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'ün şahsında Türk halkının Anayasa Mahkemesi'ne duyduğu saygının yüksek seviyesini gördük. Mahkemeye duyulan yüksek güven, büyük bir sorumluluğu da beraberinde getirmektedir.

Bu bağlamda, Ukrayna Anayasa Mahkemesi yargıçları adına, Türk meslektaşlarıma Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının anayasal hak ve çıkarlarının korunması alanındaki başarılarının devamını dilerim ve kendilerinden kuruluş yıldönümü için en iyi dileklerimizi kabul etmelerini rica ederim.

Dikkatle dinlediğiniz için teşekkür ederim!

## **Защита конституционных прав человека и гражданина в решениях Конституционного Суда Украины: современные тенденции**

**А. С. Головин\***

**Уважаемый господин председательствующий,  
уважаемые участники симпозиума!**

Конституция Украины провозглашает, что права и свободы человека, а также их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Ввиду этого основным ведущим направлением деятельности Конституционного Суда Украины является защита прав человека и гражданина, которая реализуется при осуществлении практически всей его компетенции. Это касается, прежде всего, главного полномочия органа конституционной юрисдикции – контроля конституционности законов и иных правовых актов, многие из которых связаны с регулированием прав человека и гражданина и их юридической реализацией. В процессе конституционного контроля устанавливается, в какой мере соблюдены законодателем закрепленные в Конституции принципы и провозглашенные ею права и свободы граждан.

Предварительный конституционный контроль в Украине предполагает проверку Конституционным Судом проектов законов о внесении изменений в Конституцию Украины на их соответствие конкретным конституционным требованиям. В частности, согласно статье 157 Конституции, недопустимы изменения, предусматривающие отмену или ограничение прав и свобод человека и гражданина. Отсутствие

---

\* Председатель Конституционного Суда Украины

заклучения Конституционного Суда Украины о соответствии законопроекта о внесении изменений в Конституцию указанным требованиям влечет за собой отклонение такого законопроекта и невозможность его принятия Парламентом. Без сомнения, это является существенной гарантией обеспечения верховенства права в стране и реальной защитой прав и свобод человека и гражданина.

Способом непосредственной защиты прав и свобод человека и гражданина является предоставление Конституционному Суду Украины права официального толкования Конституции и законов Украины по обращениям физических и юридических лиц. Право обращения с ходатайством об официальном толковании положений Конституции и законов Украины в случае их противоречивого применения, если это привело или может привести к нарушению конституционного права заявителя, – одна из возможностей реализации гражданами Украины своего права на судебную защиту в Конституционном Суде при отсутствии института конституционной жалобы.

В 2011 году впервые за весь период работы Суда удельный вес его решений по обращениям граждан относительно защиты конституционных прав составил почти треть от общего количества принятых решений. Позитивные изменения в этом важном направлении деятельности Конституционного Суда наметились в 2010 году.

Эти изменения во многом стали возможны вследствие проводимой в последние годы (по инициативе судей) работы аппарата Суда по повышению информированности граждан об институте конституционного обращения как форме индивидуального доступа к конституционному правосудию в нашей стране.

Украинское законодательство не предусматривает возможности непосредственного обращения граждан и иных лиц в Конституционный Суд по вопросам конституционности законов и других правовых актов, решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Исходя из этого, некоторые ученые-конституционалисты считают, что по содержанию и объему поднятых вопросов право на конституционное обращение в Украине является несколько ограниченным в сравнении с



правом на обращение к органам конституционной юрисдикции с конституционной жалобой, которое предусмотрено законодательством многих европейских стран. И хотя формально они правы, на наш взгляд, оценивая возможности индивидуального доступа граждан Украины к конституционному правосудию, следует учитывать некоторые особенности ее конституционного правосудия.

Исходя из своей задачи гарантирования верховенства Конституции как Основного Закона Украины на всей ее территории, Конституционный Суд не может официально толковать неконституционные законодательные нормы. К тому же Законом «О Конституционном Суде Украины» установлено правило, согласно которому, если во время рассмотрения дела об официальном толковании будут установлены признаки неконституционности закона либо его отдельных положений, Конституционный Суд в этом же производстве обязательно решает вопрос их конституционности. Таким образом, ставя вопрос об официальном толковании закона либо его отдельных положений, гражданин Украины одновременно инициирует осуществление конституционного судебного контроля этих положений или закона в целом. К этому хотелось бы заметить, что на Конференции в городе Киеве в 2011 году многие участники согласились с тем, что «действующий в Украине институт конституционного обращения гражданина де-факто есть одной из форм конституционной жалобы, поскольку реально исполняет функцию нормативной конституционной жалобы».

Как известно, определенный механизм ограничения доступа граждан к конституционному правосудию допускается законодательством практически всех стран, даже тех, в которых уже на протяжении длительного времени функционируют институт конституционной жалобы.

Кстати, в 2011 году в Конституционный Суд Украины поступило 344 конституционных обращения граждан, из них было принято к рассмотрению – 46 или 13, 4%, принято по ним решений – 6 или 1,7%. Такие же примерно показатели во многих европейских государствах.

За 15 лет работы Конституционным Судом Украины было рассмотрено 56 тысяч документов, принято 252 решения по вопросам

соответствия законов и иных правовых актов Конституции Украины и официального толкования Конституции и законов Украины (при этом более 100 их положений признаны неконституционными).

В ряде решений, принятых в 2011 году, Конституционный Суд сформулировал важные для правозащитных процессов в государстве правовые позиции, которые касаются вопросов:

а) обеспечения права лица на неприкосновенность жилища, с одной стороны, и гарантий исполнения решений суда посредством института обеспечения иска, с другой стороны (Решение № 4-рп/2011 от 31 мая 2011 года). В этом Решении Конституционный Суд Украины указал, что разрешение суда на принудительное проникновение в жилище либо иное владение должника либо лица, у которого находится имущество должника, необходимо и в случае исполнения определения суда об обеспечении иска. При этом вопрос о принудительном проникновении в жилище разрешается не иначе, как путем принятия мотивированного определения суда с соблюдением основополагающего принципа верховенства права;

б) права на свободу и личную неприкосновенность в аспекте соблюдения сроков административного задержания граждан (Решение № 10-рп/2011 от 11 октября 2011 года). Законодатель оставил без внимания вопрос о сроках составления протокола об административном правонарушении и его направления органу или должностному лицу, уполномоченному рассмотреть дело и вынести соответствующее постановление, тем самым органы (должностные лица) получили возможность по собственному усмотрению определять сроки, что провоцирует возможные злоупотребления. В соответствии с решением Суда согласно принципу верховенства права задержание без мотивированного решения суда в административном процессе не может длиться дольше, чем задержание в уголовном процессе, поэтому оспариваемые положения Кодекса Украины об административных правонарушениях признаны неконституционными в силу их правовой неопределенности;

в) особенностей реализации прав отдельных категорий граждан на социальную защиту с учетом объективных экономических факторов

(Решение № 20-рп/2011 от 26 декабря 2011 года). Суд указал, что одним из определяющих элементов в регулировании общественных отношений в социальной сфере является соблюдение принципа пропорциональности между уровнем социальной защиты граждан и финансовыми возможностями государства, а также гарантирование права каждого на достаточный жизненный уровень.

Важные правовые позиции были сформулированы и в других решениях Конституционного Суда.

При вынесении решений по вопросам, касающимся прав человека и гражданина, Конституционный Суд Украины стремится руководствоваться принципом верховенства права с акцентом на такие его составляющие, как пропорциональность, справедливость, правовая определенность.

Следует подчеркнуть, что все большее влияние на деятельность Конституционного Суда Украины оказывает практика Европейского суда по правам человека. Только за последний год его правовые позиции были использованы по таким вопросам, как: а) соблюдение пропорциональности уголовного наказания совершенному преступлению (Решение № 1-рп/2011 от 26 января 2011 года); б) обеспечение гарантии права на свободу и личную неприкосновенность (Решение № 10-рп/2011 от 11 октября 2011 года); в) соблюдение права на справедливый суд и права на уважение личной и семейной жизни в процессе получения доказательств (Решение № 12-рп/2011 от 20 октября 2011 года); г) реализация социально-экономических прав граждан (Решение № 20-рп/2011 от 26 декабря 2011 года) и др. Всего же Конституционный Суд более чем в 20 своих решениях использовал позиции Европейского суда.

Опираясь на опыт и правовые позиции Европейского суда, Конституционный Суд Украины содействует развитию отечественной нормотворческой деятельности и правоприменения в русле современного понимания прав и свобод человека и гражданина, в том числе закрепленных Конвенцией о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года.

Таким образом, к современным тенденциям в деятельности Конституционного Суда Украины по защите прав и свобод человека и гражданина прежде всего следует отнести его стремление к европейским стандартам по защите и обеспечению прав человека.

На этом разрешите закончить оглашение тезисов своего выступления.

В заключение, пользуясь предоставленной мне возможностью, хочу выразить глубокую признательность Председателю Конституционного Суда Турецкой Республики господину Хашиму Киличу, судьям Конституционного Суда Турции – нашим коллегам и друзьям, с которыми у нас установились добрые отношения, за приглашение принять участие в симпозиуме и торжествах по случаю пятидесятой годовщины со дня создания Конституционного Суда Турецкой Республики.

Наша делегация выражает искреннюю благодарность за великолепный прием и высокий уровень организации этого исторического для всех нас мероприятия.

Мы все увидели высокий уровень уважения к Конституционному Суду Турецкой Республики со стороны народа Турции, Президента страны господина Абдулы Гюля, речь которого произвела на всех присутствующих неизгладимое впечатление. Такой уровень доверия к Суду обязывает ко многому.

С учетом этого прошу турецких коллег принять от судей Конституционного Суда Украины искренние пожелания дальнейших успехов в защите конституционных прав граждан и интересов Турецкой Республики.

Благодарю за внимание!