

**20 Şubat 2014 Perşembe Günü Saat 9:30'da Yapılacak
Mahkeme Toplantısı Gündemi**

BİRİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI				
Sıra No	Başvuru No	Bölüm Komisyon	Başvuru Konusu	İnceleme Evresi
1.	2012/1096 Aynı nitelikteki dosyalar: 2012/1263 2013/1199 2012/1180 2012/1097 2012/744	1.Bölüm 2.Komisyon 1.Bölüm 1.Bölüm 2.Bölüm 2.Bölüm 2.Bölüm	Başvurucu, 10/3/2011 tarih ve 6191 sayılı Sözleşmeli Erbaş ve Er Kanunu'nun 10. maddesi ile 27/7/1967 tarih ve 926 sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu'na eklenen geçici 32. maddesinde düzenlenen haklardan yararlanmak için yaptığı başvurunun Milli Savunma Bakanlığınca reddedildiğini, bu işlem aleyhine başvurduğu yargısal yollardan da sonuç alamadığını belirterek Anayasa'nın 10., 15., 24., 27., 31., 32., 38., 40., 133., 138 ve 142. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
2.	2012/1051	1. Bölüm 2. Komisyon	Başvurucu, milletvekili olduğu halde hakkında "yurtdışına çıkamamak" şeklinde adli kontrol tedbirinin uygulanması nedeniyle adil yargılanma ve siyasal katılım hakkı ile ifade hürriyetinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
3.	2012/848	1. Bölüm 3. Komisyon	Başvurucular, birinci derece yakınları olan Hrant Dink'in öldürülmesi olayı üzerine başlatılan soruşturmanın etkili bir şekilde yürütülmediğini, konu ile ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) tarafından 14/9/2010 tarihinde verilen kararın gereklerinin iç hukukta yerine getirilmediğini, soruşturma dosyasının kendilerine karşı gizli tutularak evrak verilmediğini belirterek, Anayasa'nın 2., 11., 17., 36. ve 40. maddelerinin ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
4.	2013/3175	1. Bölüm 3. Komisyon	Başvurucu, 3. sınıf emniyet müdürlüğünden 2. sınıf emniyet müdürlüğüne terfi ettirilmemesi ve bu işlemin gerekçesi olan hakkındaki kamu davasının makul sürede sonuçlandırılmaması nedeniyle Anayasa'nın 36. maddesinde tanımlanan adil yargılanma hakkının ve Anayasa'nın 38. maddesinin dördüncü fıkrasında tanımlanan masumiyet karinesinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
5.	2013/7204	1. Bölüm 3. Komisyon	Başvurucu, işçi alacaklarının ödenmesi talebiyle açtığı dava sonunda, hükmedilen tazminat ve alacakların en yüksek banka mevduat faiziyle tahsiline karar verilmediğini belirterek, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
6.	2013/2995	1. Bölüm 1. Komisyon	Başvurucu tarafı olduğu hukuk davasına ilişkin yargılamanın makul sürede tamamlanmadığını, yargılamanın adil olmadığını ve yargılamanın sonucu itibarıyla mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürerek, ihlalin tespitiyle, ihlal sonuçlarının ortadan kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.	Kabul Edilebilirlik ve Esas

7.	2012/603	1. Bölüm 1. Komisyon	Başvurucu, kendisine ait olduğunu iddia ettiği taşınmazın kadastro çalışması sonucu orman vasfında görülerek Hazine adına tescil edilmesi işleminin iptali istemiyle açtığı davada, karar duruşmasından bir önceki duruşmada belirlenen ve Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) üzerinde görünen tarihten iki gün önce Mahkemece duruşma açılarak karar verildiğini, böylece görüşlerini sunmasına fırsat verilmeden davasının reddedildiğini, bu nedenle mülkiyet ve adil yargılama haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş ve tazminat talebinde bulunmuştur.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
----	----------	-------------------------	---	-----------------------------------