

**12 Nisan 2017 Çarşamba Günü Saat 09.30'da Yapılan
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları (*)**

Sıra No	Esas Sayısı	Konusu	Verilen Kararın Sonucu
1.	2017/100 Erzincan Sulh Ceza Hâkimliği	10.7.2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun, 12.7.2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 32. maddesiyle değiştirilen 26. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin "...yetki belgesi olduğu halde taşıtını yetki belgesine kaydettirmeden kullananlara beş yüz Türk Lirası idari para cezası verilir ve aynı kabahat için 48 saat geçmeden ikinci bir ceza verilmez." bölümünün iptaline karar verilmesi talebi.	İtiraz başvurusunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE,
2.	2017/105 Gaziantep 17. Asliye Ceza Mahkemesi	26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 203. maddesinin iptaline karar verilmesi talebi.	5237 sayılı Kanun'un 203. maddesinin; A- " <i>Kanun...</i> " ibaresinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibareye ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, B- Kalan bölümünün esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin " <i>...veya yetkili makamların emri...</i> " ibaresiyle sınırlı olarak yapılmasına, C- " <i>...veya yetkili makamların emri...</i> " ibaresinin iptaline karar verilmesi talebiyle yapılan itiraz başvurusunun, Anayasa'nın 152. maddesinin dördüncü fıkrası ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (1) numaralı fıkrası gereğince REDDİNE,
3.	2017/101 İstanbul 21. Asliye Hukuk Mahkemesi	4.11.1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 17.8.1983 tarihli ve 2880 sayılı Kanun'un 32. maddesiyle eklenen ek 11. maddesine, 20.8.2016 tarihli ve 6745 sayılı Kanun'un 15. maddesiyle eklenen onuncu fıkranın birinci, ikinci ve üçüncü cümlelerinin iptallerine karar verilmesi talebi.	İtiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu cümlelere ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,
4.	2017/103 Ankara 7. İdare Mahkemesi	14.3.2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 16. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (c) bendinin iptaline ve yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi talebi.	- Esasa geçilmesine, - Yürürlüğünün durdurulması talebinin, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından REDDİNE,
5.	2017/102 Elmadağ Asliye Ceza Mahkemesi	4.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 284. maddesinin iptaline karar verilmesi talebi.	5271 sayılı Kanun'un 284. maddesinin; A- (1) numaralı fıkrasının; 1- " <i>...bunlara karşı herhangi bir kanun yoluna gidilemez.</i> " bölümüne yönelik başvurunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından, esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE,

			<p>2- Kalan bölümünün ESASININ İNCELENMESİNE ve 2017/48 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,</p> <p>B- (2) numaralı fıkrasının, itiraz başvurusunda bulunan mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkraya yönelik başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,</p>
6.	2017/104 Ankara 5. İdare Mahkemesi	<p>27.6.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye 11.10.2011 tarihli ve 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1. maddesiyle eklenen;</p> <p>A- Ek 10. maddenin birinci fıkrasının, 20.8.2016 tarihli ve 6745 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik öncesinde yürürlükte bulunan (c) bendinde yer alan "... uzman,..." ibaresinin,</p> <p>B- (III) sayılı Ücret ve Tazminat Gösterge Cetveli'nin, 6745 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik öncesinde yürürlükte bulunan (1) numaralı sırasında yer alan "...657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152 nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A- Özel Hizmet Tazminatı" bölümünün (ğ) bendinde yer alanlardan merkez teşkilatına ait uzman unvanlı..." ibarelerinin,</p> <p>iptallerine karar verilmesi talebi.</p>	<p>A- Esasa geçilmesine,</p> <p>B- 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1. maddesiyle eklenen (III) sayılı Ücret ve Tazminat Gösterge Cetveli'nin, 6745 sayılı Kanun'la yapılan değişiklik öncesinde yürürlükte bulunan (1) numaralı sırasında yer alan "...657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 152 nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A- Özel Hizmet Tazminatı" bölümünün (ğ) bendinde yer alanlardan merkez teşkilatına ait uzman unvanlı..." ibaresine ilişkin esas incelemenin "Hazine Uzmanları" yönünden yapılmasına,</p>
7.	2017/106 Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesi	<p>26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 129. maddesinin (2) numaralı fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.</p>	- Esasa geçilmesine,
8.	2017/107 Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi	<p>4.11.1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na, 20.8.2016 tarihli ve 6745 sayılı Kanun'un 35. maddesiyle eklenen geçici 12. maddenin birinci fıkrasının "...Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre yapılan imar uygulamalarından doğan idarelerin taraf olduğu her türlü alacak ve bedel artırım davalarında taşınmazın değeri; uygulamanın tapuda tescil edildiği tarih değerlendirme tarihi olarak esas alınmak ve o tarihteki nitelikleri gözetilmek suretiyle tespit edilir. Tespit edilen bu bedel, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksi tablosu esas alınmak suretiyle dava tarihi itibarıyla güncellenir ve ortaya çıkan gerçek bedel hak sahibine ödenir." bölümünün iptaline karar verilmesi talebi.</p>	<p>- Esasa geçilmesine,</p> <p>- 2016/195 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,</p>
9.	2017/108 Büyükçekmece 2. Asliye Hukuk Mahkemesi	<p>4.11.1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na, 20.8.2016 tarihli ve 6745 sayılı Kanun'un 35. maddesiyle eklenen geçici 12. maddenin birinci fıkrasının "...Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre yapılan imar uygulamalarından doğan idarelerin taraf olduğu her türlü alacak ve bedel artırım davalarında taşınmazın değeri; uygulamanın tapuda tescil edildiği tarih değerlendirme tarihi olarak esas alınmak ve o tarihteki nitelikleri gözetilmek suretiyle tespit edilir. Tespit edilen bu bedel, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksi tablosu esas alınmak suretiyle dava tarihi itibarıyla güncellenir ve ortaya çıkan gerçek bedel hak sahibine ödenir." bölümünün iptaline karar verilmesi talebi.</p>	- İtiraz başvurusunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (2) ve 40. maddesinin (4) numaralı fıkraları gereğince yöntemine uygun olmadığından REDDİNE,
10.	2017/109 Antalya 5. İcra Ceza Mahkemesi	<p>9.6.1932 tarihli ve 2004 İcra ve İflas Kanunu'nun, 31.5.2005 tarihli ve 5358 sayılı Kanun'un 8. maddesiyle değiştirilen 337/a maddesinin ikinci fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.</p>	- Esasa geçilmesine,

* İşbu karar sonuçları şeklen düzeltmelere tabi olabilir.