

**31 Mayıs 2017 Çarşamba Günü Saat 09.30'da Yapılan  
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları (\*)**

Sıra No	Esas Sayısı	Konusu	İnceleme Evresi	Verilen Kararın Sonucu
1.	2017/116 İstanbul 37. Asliye Ceza Mahkemesi	4.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun; 1- 173. maddesinin, 2.1.2017 tarihli ve 680 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'yle yapılan değişiklik öncesinde yürürlükte bulunan (6) numaralı fıkrasının, 2- 284. maddesinin (1) numaralı fıkrasının, 3- 286. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) ve (b) bentlerinin, iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	5271 sayılı Kanun'un; A- 173. maddesinin, 2.1.2017 tarihli ve 680 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'yle yapılan değişiklik öncesinde yürürlükte bulunan (6) numaralı fıkrasının, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkra ile ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, B- 284. maddesinin (1) numaralı fıkrasının; 1- "...bunlara karşı herhangi bir kanun yoluna gidilemez." bölümüne yönelik başvurunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından, esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE, 2- Kalan bölümünün ESASININ İNCELENMESİNE ve 2017/48 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE, C- 286. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) ve (b) bentlerinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu bentlere ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,
2.	2017/117 Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleri İstanbul Milletvekili Engin ALTAY, Ankara Milletvekili Levent GÖK, Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL ile birlikte 131 milletvekili	23.2.2017 tarihli ve 6824 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un; A- 6. maddesiyle 2.7.1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (4) sayılı tarifinin "I-Tapu işlemleri" başlıklı bölümünün (20) numaralı fıkrasının (a) bendine eklenen paragrafın, B- 7. maddesiyle 25.10.1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 13. maddesinin birinci fıkrasına eklenen (i) bendinin, C- 14. maddesiyle 31.5.2006 tarih ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 80. maddesinin dördüncü fıkrasının; 1- Değiştirilen ikinci ve üçüncü cümlelerinin, 2- Dördüncü cümlesinin yürürlükten kaldırılmasının, iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine,  - Yürürlüğünün durdurulması talebinin esas inceleme aşamasında karara bağlanmasına,
3.	2017/118 Ankara 16. İdare Mahkemesi	31.10.2006 tarihli ve 5553 sayılı Tohumculuk Kanunu'nun; A- 21. maddesinin ikinci fıkrasının "...Üst üste iki dönem başkanlık yapanlar aradan iki seçim dönemi geçmedikçe aynı göreve yeniden seçilemezler." biçimindeki dördüncü cümlesinin, B- 30. maddesinin ikinci fıkrasının "...Üst üste iki dönem Başkanlık yapanlar aradan iki seçim dönemi geçmedikçe aynı göreve yeniden seçilemezler." biçimindeki dördüncü cümlesinin, iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebi.	İlk	5553 sayılı Kanun'un; A- 21. maddesinin ikinci fıkrasının dördüncü cümlesinin esasının incelenmesine, B- 30. maddesinin ikinci fıkrasının dördüncü cümlesinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu cümle ile ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, C- 21. maddesinin ikinci fıkrasının dördüncü cümlesinin yürürlüğünün durdurulması talebinin, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından REDDİNE,

4.	2017/120 Bursa 1. Asliye Hukuk Mahkemesi	12.1.2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan "...kesin olarak karar verir" ibaresinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	Esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin, aynı fıkranın (a) bendinin (6) numaralı alt bendinde yer alan "...gösterilen deliller hiç değerlendirilmeden karar verilmiş olması" ibaresi yönünden yapılmasına,
5.	2017/124 Kırklareli İnfaz Hâkimliği	13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunu'nun 97. maddesinin (2) numaralı fıkrasının "İzinli iken firar eden hükümlüye bir daha izin verilmez." biçimindeki ikinci cümlesinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	Esasa geçilmesine,
6.	2017/125 Kırklareli İnfaz Hâkimliği	13.12.2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunu'nun 49. maddesinin (2) numaralı fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	İtiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkraya ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE,
7.	2017/123 İstanbul 4. İdare Mahkemesi	14.4.2016 tarihli ve 6704 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Gücsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 30. maddesiyle 27.6.1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 11. maddesinin birinci fıkrasının değiştirilen (b) bendinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	6704 sayılı Kanun'un 30. maddesiyle 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 11. maddesinin birinci fıkrasının değiştirilen (b) bendinin, A- "...kurul başkanı, kurul üyesi ve başkan yardımcısı ile murakıp..." , "...kurul başkanı için bakanlık müsteşarı, kurul üyesi için bakanlık müsteşar yardımcısı, başkan yardımcısı için bakanlık genel müdürü, murakıp..." ibarelerinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibarelere ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, B- Kalan bölümünün esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin aynı bentte yer alan "...ve uzman..." ibareleri ile sınırlı olarak yapılmasına ve 2016/133 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,
8.	2017/126 Muğla 2. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla)	14.3.2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun; A- 17. maddesine, 4.6.2016 tarihli ve 6719 sayılı Kanun'un 21. maddesiyle eklenen (10) numaralı fıkranın, B- 6719 sayılı Kanun'un 26. maddesiyle eklenen geçici 20. maddesinin, iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine,  - 2016/150 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,
9.	2017/127 Muğla 2. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla)	14.3.2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun; A- 17. maddesine, 4.6.2016 tarihli ve 6719 sayılı Kanun'un 21. maddesiyle eklenen (10) numaralı fıkranın, B- 6719 sayılı Kanun'un 26. maddesiyle eklenen geçici 20. maddesinin, iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	İtiraz başvurusunun 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (2) ve 40. maddesinin (4) numaralı fıkraları gereğince yöntemine uygun olmadığından REDDİNE,
10.	2017/128 Muğla 2. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla)	14.3.2013 tarihli ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun; A- 17. maddesine, 4.6.2016 tarihli ve 6719 sayılı Kanun'un 21. maddesiyle eklenen (10) numaralı fıkranın, B- 6719 sayılı Kanun'un 26. maddesiyle eklenen geçici 20. maddesinin, iptallerine karar verilmesi talebi.	İlk	İtiraz başvurusunun 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (2) ve 40. maddesinin (4) numaralı fıkraları gereğince yöntemine uygun olmadığından REDDİNE,
11.	2017/121 Kocaeli 2. Vergi Mahkemesi	27.10.1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun, 18.6.2009 tarihli ve 5911 sayılı Kanun'un 62. maddesiyle değiştirilen 238. maddesinin 28.3.2013 tarihli ve 6455 sayılı Kanun'un 15. maddesiyle değiştirilen (1) numaralı fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "...eşyanın gümrüklemiş değerinin..." ibaresinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	Esasa geçilmesine,
12.	2017/122 Zonguldak Sulh Ceza Hâkimliği	13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun, 8.3.2000 tarihli ve 4550 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen 31. maddesinin ikinci fıkrasının "Sürücü aynı zamanda araç sahibi değilse ayrıca, tescil plakasına da aynı miktar için ceza tutanağı düzenlenir." biçimindeki ikinci cümlesinin iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	2918 sayılı Kanun'un, 4550 sayılı Kanun'un 1. maddesiyle değiştirilen 31. maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinin esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin aynı fıkranın birinci cümlesinde yer alan "Birinci fıkranın...(b) bendine göre araçlarında taksimetre,..., kullanmayan...sürücüler..." ibaresi yönünden yapılmasına,

13.	2017/119 Büyükçekmece 5. Asliye Hukuk Mahkemesi	4.11.1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'na, 20.8.2016 tarihli ve 6745 sayılı Kanun'un 35. maddesiyle eklenen geçici 12. maddenin birinci fıkrasının iptaline karar verilmesi talebi.	İlk	- Esasa geçilmesine, - 2016/195 Esas sayılı dava ile BİRLEŞTİRİLMESİNE,
14.	2017/129 Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu	2.3.2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un, 23.1.2008 tarihli ve 5728 sayılı Kanun'un 569. maddesiyle değiştirilen 16. maddesinin ikinci fıkrasının; 1- (a) bendinin (4) numaralı alt bendinin, 2- (b) bendinin (4) numaralı alt bendinin, 3- (c) bendinin, yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi talebi.	İlk	5307 sayılı Kanun'un, 5728 sayılı Kanun'un 569. maddesiyle değiştirilen 16. maddesinin ikinci fıkrasının; A- (a) bendinin; 1- (4) numaralı alt bendinde yer alan "12..." ibaresinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibareye ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 2- (4) numaralı alt bendinin kalan bölümünün esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin aynı bentte yer alan "...ve 13 üncü..." ibaresi ile sınırlı olarak yapılmasına, B- (b) bendinin (4) numaralı alt bendinin esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin 5307 sayılı Kanun'un 4. maddesinin dördüncü fıkrasının, (ç), (h) ve (ı) bentleri ile sınırlı olarak yapılmasına, C- 1- (c) bendinde yer alan "9,..." ibaresinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibareye ilişkin başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 2- (c) bendinin kalan bölümünün esasının incelenmesine, esasa ilişkin incelemenin bentte yer alan "...14 ve 15 inci..." ibaresi ile sınırlı olarak yapılmasına, bu ibareye ilişkin itiraz başvurusunun, Anayasa'nın 152. maddesinin dördüncü fıkrası ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 41. maddesinin (1) numaralı fıkrası gereğince REDDİNE, - Yürürlüğü durdurma talebinin esas inceleme aşamasında karara bağlanmasına,

\* İşbu karar sonuçları şeklen düzeltmelere tabi olabilir.