

**30 Kasım 2017 Perşembe Günü Saat 9.30'da Yapılan  
Mahkeme Toplantısında Görüşülen Dosyalar ve Sonuçları**

<b>GENEL KURUL</b>			
Sıra No:	Başvuru No	Başvuru Konusu	Sonuç
1.	2014/20411	Başvuru, katıldığı bir toplantıda slogan atığı ve pankart açtığı iddiasıyla başvuru hakkında açılan kamu davasının uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ve İlk Derece Mahkemesinin kovuşturmanın ertelenmesi kararı vermesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiaları hakkındadır.	<p style="text-align: center;"><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>1. Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın <b>KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</b></p> <p>2. Makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın <b>KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</b></p> <p style="text-align: center;"><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>1. Anayasa'nın 34. maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının <b>İHLAL EDİLDİĞİNE</b></p> <p>2. Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan makul sürede yargılanma hakkının <b>İHLAL EDİLDİĞİNE</b></p>
2.	2014/20002	Başvuru, cezaevinde hükümlü olarak bulunan başvurucuya gönderilen bir dokümanın cezaevi idaresince sakıncalı bulunarak verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<p style="text-align: center;"><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın <b>KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</b></p> <p style="text-align: center;"><u>ii. Esas Yönünden</u></p> <p>Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün <b>İHLAL EDİLDİĞİNE</b></p>
3.	2014/10257	Başvuru, cezaevinde olan hükümlüye gönderilen fotokopi dokümanların cezaevi idaresince sakıncalı bulunarak hükümlüye	<p style="text-align: center;"><u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u></p> <p>İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın <b>KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</b></p>

		verilmemesinin ifade özgürlüğünü ihlal ettiği iddialarına ilişkindir.	<u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün İHLAL EDİLDİĞİNE
4.	2013/1495	Başvuru, Demokratik Modernite adlı derginin (Dergi) ceza infaz kurumu tarafından sakıncalı bulunarak hükümlüye verilmemesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> İfade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA <u>ii. Esas Yönünden</u> Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün İHLAL EDİLDİĞİNE
5.	2014/221	Başvuru, protesto gösterisi esnasında polis tarafından yapılan müdahalenin ölçüsüz olduğuna dair şikâyetin sonuçsuz kalmasının insan haysiyeti ile bağdaşmayacak muamele yasağı ve toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkını ihlal ettiği iddialarına ilişkindir.	KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA
6.	2014/15769	Başvuru; Sabiha Gökçen Havalimanı nezarethanesinde ve Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde idari gözetim altında tutmanın hukuki olmaması, tutulma koşullarının gayriinsani ve onur kırıcı olması, bu koşullara karşı etkili bir iç hukuk yolu bulunmaması, tutma nedenlerinin usulüne uygun olarak bildirilmemesi, tutmaya karşı yargısal denetim yolunun öngörülmemesi ve bu çerçevede iç hukukta tazminat sağlama imkânı tanınmaması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı, insan haysiyetiyle bağdaşmayan muamele yasağı ile etkili başvuru hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.	<u>i. Kabul Edilebilirlik Yönünden</u> 1. İnsan haysiyetiyle bağdaşmayan muamele yasağı ve bununla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA 2. Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkına İlişkin İddialar a. Derhâl Hâkim Önüne Çıkarılma İlkesine Aykırılık Nedeniyle Kişi Hürriyeti Ve Güvenliği Hakkının İhlal Edildiği İddiasının KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA b. Haksız Tutulma Nedeniyle Tazminat Sağlama Hakkının İhlal Edildiğine İlişkin İddianın KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA c. Kişi Hürriyeti ve Güvenliği Hakkına İlişkin Diğer Şikâyetlerden;

			<p>i. İdari Gözetim Altında Tutmanın Hukuki Olmadığına İlişkin İddianın</p> <p>ii. İdari Gözetim Altında Tutma Nedeninin Usulüne Uygun Olarak Bildirilmediğine İlişkin İddianın</p> <p>iii. İdari Gözetim Altında Tutulma İşlemine Karşı Başvurulabilecek Etkili Bir Yolun Bulunmadığına İlişkin İddianın</p> <p><b>KABUL EDİLEBİLİR OLDUĞUNA</b></p> <p><b>ii. Esas Yönünden</b></p> <p>İdari gözetim altında tutmanın hukuki olmaması, idari gözetim altında tutma nedeninin usulüne uygun olarak bildirilmemesi, idari gözetim altında tutulma işlemine karşı başvurulabilecek etkili bir yolun bulunmaması nedenleriyle kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının Anayasa'nın 19. maddesinin ikinci, dördüncü ve sekizinci fıkraları yönünden</p> <p><b>İHLAL EDİLDİĞİNE</b></p>
7.	2014/3738	<p>Başvuru; 23/4/1994 tarihinde başvurucuların murislerinin köy korucusu tarafından öldürülmesi neticesinde 17/7/2004 tarihli ve 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun kapsamında yapılan başvuruda ve açılan davada olayın Kanun kapsamı dışında olduğu gerekçesiyle başvurunun ve davanın reddedildiği, tazminata hükmedilmediği, yargılama işlemlerinin makul sürede sonuçlandırılmadığı gerekçeleriyle adil yargılanma hakkının, mülkiyet hakkının ve yaşam hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.</p>	<p>ERTELEME</p>