

**23 Ocak 2014 Perşembe Günü Saat 9:30'da Yapılacak
Mahkeme Toplantısı Gündemi**

İKİNCİ BÖLÜM BAŞKANLIĞI				
Sıra No	Başvuru No	Bölüm Komisyon	Başvuru Konusu	İnceleme Evresi
1	2013/1948	2. Bölüm 2. Komisyon	Başvurucu, eşcinsel olan kardeşini kasten öldüren sanığa isnat edilen suçun yetersiz araştırma ve hatalı değerlendirme sonucunda Mahkemece yanlış nitelendirilmesi ve şartları oluşmadığı halde haksız tahrik ve takdiri indirim hükümlerinin uygulanması neticesinde eksik ceza tayin edilmesi, ayrıca eşcinselleri ayrımcılığa karşı koruyacak ve onlara yönelik suç işleyenlerin cezai indirimden yararlanmasını engelleyecek bir düzenlemenin olmaması ve bu suçları işleyenlerin cezalarında indirim yapılarak farklı muamelede bulunulması nedenleriyle Anayasa'nın 10., 17., 36., 40. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
2	2013/2588	2. Bölüm 3. Komisyon	Başvurucular 1969 tarihinde murisleri tarafından açılan hukuk davasının hâlihazırda ilk derece mahkemesi önünde derdest olması ve uzun süren yargılama nedeniyle taşınmazdan yararlanamamalarına bağlı olarak, adil yargılanma ve mülkiyet haklarının ihlal edildiğini ileri sürerek, ihlalin tespitiyle uğradıkları maddi ve manevi zararın tazminine karar verilmesini talep etmişlerdir.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
3	2013/4701	2. Bölüm 1. Komisyon	Başvurucu, 26/10/2005 tarihinde Diyarbakır 1. İş Mahkemesinde açtığı tazminat davası sonunda verilen kararın Yargıtay 21. Hukuk Dairesince 15/5/2013 tarihinde onanarak kesinleştiğini, yargılamanın makul sürede sonuçlanmadığını belirterek, anayasal haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
4	2013/6862	2. Bölüm 1. Komisyon	Başvurucu, alacaklı olduğu şahsın tapuya kayıtlı taşınmazının tapu sicilinde iki ayrı kişi adına tescilli gözükmemesine rağmen temelde aynı borçluya ait olduğunu, Tapu Sicil Müdürlüğüne tapu kaydında isim düzeltilmesinin gerçekleştirilmemesi nedeniyle alacağını tam olarak tahsil edemediğini, Maliye Hazinesi aleyhine açtığı tazminat davasının reddedildiğini belirterek, anayasal haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
5	2013/2600	2. Bölüm 1. Komisyon	Başvurucu, sözleşmenin feshi suretiyle Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişkisinin kesilmesi işlemine esas teşkil eden disiplin cezalarının usulsüz ve yok hükmünde olduğunu, bu işleme karşı açtığı iptal davasında bu hususların dikkate alınmadığını, bu şekilde adil yargılanma ile kişi özgürlüğü ve güvenliği haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Kabul Edilebilirlik ve Esas

6	2013/841	2. Bölüm 1.Komisyon	Başvurucular, yakınları Şaban KOÇAK'ın askerlik görevini yerine getirdiği sırada idarenin kusuru sonucu intihar ettiği, olay hakkında yürütülen ceza soruşturmasından sonuç alınmadığı, idare aleyhine açtıkları maddi ve manevi tazminat davasında hükmedilen tazminatın yetersiz olduğundan bahisle Anayasa'da düzenlenen yaşam hakkı ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir.	Kabul Edilebilirlik ve Esas
----------	----------	------------------------	--	-----------------------------------