

ARAŐTIRMA VE İÇTİHAT BİRİMİ (AR-İÇ)**BİLGİ NOTU****AİHM KARARLARI**
2013/29

LUCA/ITALYA
(43870/04, 24/9/2013)
[Karar Metni](#)

İlgili Maddeler	AİHS P1-1
Hak ve Özgürlükler	Mülkiyet Hakkı
Anahtar Kelimeler	Mülkiyet hakkı, mülk, alacak hakkı, kamu borcu, icra edilebilirlik.
Davanın Özü	Kamu kurumunun borçlusı olduğu ve yeterince icra edilebilir kılınmış bir alacak hakkının icra edilememesi, mülkiyetten barışçıl yararlanma hakkını ihlal eder.

KARARIN ÖZETİ

Olaylar ve Olgular:	<p>Başvurucu 1992 yılında, Benevento Belediyesi aleyhine ödenmemiş kiralar için alacak ve mülküne verilen zarar için tazminat davası açmış, 2003 yılında ilk derece mahkemesince dava kabul edilmiş ve Belediyenin başvurucuya, zararlarına karşılık belli bir miktarın yasal faizi ve enflasyon farkıyla birlikte ödemesine hükmedilmiş, karar 2004 yılında kesinleşmiştir.</p> <p>Belediye, 1993 yılında borçlarını ödemekte aceze düştüğünü bildirmiştir. İlgili mevzuata göre böyle bir durumda Belediye aleyhine icra takibi yapmak mümkün değildir. Ancak yargısal içtihatlar göre bu durum aciz bildiriminden sonra verilen mahkeme kararlarıyla belirlenen alacaklar için geçerli değildir. 2004 yılında başvurucu lehine verilen kararın kesinleşmesinden sonra yürürlüğe giren bir yasayla aciz bildiriminden sonra verilen mahkeme kararlarıyla belirlenen alacaklar da kapsama dâhil edilmiş, böylelikle başvurucu, lehine verilen kesin karar icra edebilme imkânından yoksun kalmıştır.</p> <p>Bu arada Belediye, dostane çözüm kapsamında başvurucuya alacağının %80'ini ödemeyi teklif etmiş ancak başvurucu, teklifi kabul etmemiştir.</p>
İddialar:	Başvurucu, lehine verilen mahkeme kararının icrasını sağlayamaması nedeniyle alacağını elde edemediğini, böylelikle mülkiyet hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.
Hükümetin Savunması:	Hükümet, bütçeyle ilgili nedenlerden kaynaklanan kamu yararı gereği ilgili yasal düzenlemenin yapıldığını, başvurunun az bir kayba uğrayacağı dostane çözüm önerisini kabul etmediğini belirterek mülkiyet hakkının ihlal edilmediğini savunmuştur.
Hukuki Değerlendirme:	Mahkeme, başvuruyu P1-1'den ele almıştır.
<i>P1-1 yönünden;</i>	<p>Mahkeme, önceki kararlarına atıfla bir "alacak hakkı"nın, yeterince icra edilebilir kılınmış olması hâlinde, P1-1 anlamında "mülk" olarak nitelendirilebileceğini tekrarlamış, somut olayda başvurunun alacağının bir mahkeme kararıyla icra edilebilir kılındığını tespit etmiş, anılan mahkeme kararının Belediyenin aciz bildirim ve yasal düzenlemeler nedeniyle icra takibine konu edilememesinin ve Belediyece de borcun ödenmemiş olmasının başvurunun mülkiyetten barışçıl yararlanma hakkını ihlal ettiği sonucuna varmıştır.</p> <p>Mahkeme, başvurunun alacağının bir kısmını kaybetmesine neden olacak yasal faiz ve enflasyon farkını da içermeyen dostane çözüm önerisi ile Belediyenin yeterli ödeneğinin olmamasının varılan sonucu değiştirmeyeceğini belirtmiştir.</p>
<i>AİHS 41. Madde yönünden;</i>	Mahkeme, maddi ve manevi tazminatı birlikte hesap etmiş ve toplamda belli bir miktar adil tazmine hükmetmiştir.

