

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı:1974/29

Karar Sayısı:1974/33

Karar günü:25/7/1974

Resmi Gazete tarih/sayı:17.8.1974/14979

İptal isteminde bulunan: Kudret Bayhan - Cumhuriyet Senatosu Niğde Bağımsız üyesi.

Vekili: Avukat Sadi Yaşar

İptal isteminin konusu: Cumhuriyet Senatosu Niğde Bağımsız Üyesi Kudret Bayhan hakkında Anayasa'nın 80. maddesi uyarınca, 2/3/1972 tarihi itibariyle üyelik sıfatının düşmüş olduğuna dair Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunca 11/7/1974 gününde 76. Birleşimde alınan 11/7/1974 günlü, 131 sayılı kararın Anayasa'nın 80 ve 82. ve Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 6 ve 149. maddelerine aykırılığı ileri sürülmüş ve iptali için Anayasa'nın 81. maddesine dayanılarak Anayasa Mahkemesine başvurulmuştur.

I- OLAY :

Cumhuriyet Senatosu Niğde bağımsız üyesi Kudret

Bayhan'ın, yurt dışına Cumhuriyet Senatosu Başkanlığından izin almadan çıkarak, 5/3/1972 gününde Fransa'ya yasak uyuşturucu maddelerden sayılan 146 kilo baz morfini bilerek sokmasından ötürü tutuklu olarak yargılanması sonunda 15 yıl süre hapsine ve 2.980,000 Fransız francı para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Nice Asliye Ceza Mahkemesinin 27/2/1973 günlü kararı, Fransız Bölge İstinaf Mahkemesinin 24/5/1973 günlü ve Fransız Yargıtayının da 9/1/1974 günlü 13/92-171 sayılı kararları ile onanması yoluyla kesinleşmesi üzerine, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11/7/1974 günlü, 76 sayılı birleşiminde Anayasa'nın 80. maddesi uyarınca ve 2/3/1972 tarihi itibariyle üyelik sıfatının düşmüş bulunduğu 11/7/1974 gününde 131 sayılı karar verilmiş bulunmaktadır.

II- İPTAL İSTEMİNDE BULUNANIN DİLEKÇESİ ÖZETİ:

İptal istemim kapsayan 17/7/1974 günlü dilekçede özetle:

(İçtüzüğü'nün 6. maddesi hükmü karşısında Cumhuriyet Senatosu başkanlık Divanınca bu yolda bir karar alınması, bir öneride bulunulması veya bir eğilim gösterilmesi kanunsuzdur ve hukuk dışıdır. Esasında Başkanlık Divanı Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunca onaylanmasını istediği bir karar dahi almış değildir. Sadece temayülünü yazmıştır. Böyle hukuk dışı bir yazı oya sunulamaz. Bir an için Başkanlık Divanının böyle bir karar alma yetkisi var sayılsa dahi, 11/7/1974 gününde alınması istenen bir kararın 2/3/1972 gününden geçerli sayılması, hukukun genel prensipleriyle kazanılmış hakların geçmişte yitirilemeyeceği ve cezanın geriye yürüyemeyeceği kurallarına ters düşer. Salt bu nedenle karar doğuştan sağlıksız ve sakattır. Olayda Anayasa ve Adalet Komisyonunun daha önce açıkladığı kesin hüküm verilinceye kadar üyelik sıfatının devam edeceği yolundaki düşüncesiyle kararın çelişkisi meydandadır. Aslında 1/3/1973 gününe kadar yolluğu ve ödenekleri ödendiğine göre, hiç değilse, 1/3/1973 gününde bu sıfatı vardır. Bu bakımdan üyelik sıfatının 2/3/1972 tarihi itibariyle düşmüş olduğu kabul edilemez. Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulu Kararı, Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 149. maddesine de aykırıdır. Çünkü, karar Anayasa ve Adalet Komisyonunca bir rapora bağlanmamıştır veya böyle bir rapor Genci Kurulda

Esas Sayısı:1974/29
Karar Sayısı:1974/33

görüldükten sonra karar alınmamıştır. Karar, Cumhuriyet Senatosu Başkanlık Divanı kararı veya temayülü olarak oylanmıştır.

(TEK) andlaşmasının 36. ve Türk Ceza Kanununun 403. maddeleri hükümleri konu ile hiç ilgili değildir; Sadece, Türk Ceza Kanununun 3. maddesi hükmünün olayla yakın ilgisi vardır. Bu madde hükmü karşısında müvekkilim Türkiye'de yargılanıp hüküm giymediğinden herhangi bir suçu ve hükümlülüğü söz konusu olamaz. Hatta Türk Ceza Kanununun değişik 5. maddesi hükmü dahi müvekkilim hakkında uygulanmamıştır.

Anayasa'nın 4. maddesi uyarınca Egemenlik kayıtsız ve şartsız Türk Milletinin olduğuna, 7. maddesine göre de yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanıldığına göre mülkiyet ilkesine davalı bulunan Türk Ceza Kanununun 8. maddesi gereğince sözü geçen mahkûmiyet hükmünün Türk Kanunlarına uygunluğu hakkında Türk Mahkemelerinden karar alınmadan üyelik sıfatının Anayasa'nın 80. maddesi gereğince düşürülmesine olanak yoktur.

Burada, Anayasa'nın 80. maddesinin ilk hükmünden başka hükümleri dahi söz konusu olamaz. Çünkü, müvekkilimin senato çalışmalarına katılamaması tam kavramı ile eylemli bir özrün sonucudur.

Bu itibarla, karar Anayasa'nın 80. maddesine her yönü ile aykırıdır.

Diğer bakımdan yasama organı üyelerinin ödenekleri ve yollukları onların bu sıfatları ile bağlantılıdır. Müvekkilimin dışarıda tutuklandıktan sonra bir bölüm istihkaklarının ödenmesi ve bir bölümünün de bloke edilmesi, salt bu açıdan da üyelik sıfatının sürüp gittiğini belgelemektedir. Kararın geriye götürülmesi ve kazanılmış hakları sakatlaması yönünden de, Anayasa'nın 82. maddesine aykırı, düşmesini gerektirmektedir) gerekçeleri yer almakta ve 11/7/1974 günlü 131 sayılı kararın Anayasa'nın 80 ve 82. ve Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 6 ve 149. maddelerine aykırılığından ötürü müvekkili adına iptali istenmektedir.

III- İPTALİ İSTENEN CUMHURİYET SENATOSU KARARI:

İptali istenen Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11/7/1974 günlü 131 sayılı kararı - 22/7/1974 günlü, 14953 sayılı Resmî Gazete'de çıkan metne göre - Şöyledir :

"Cumhuriyet Senatosu kararı.

Cumhuriyet Senatosu Niğde bağımsız üyesi Kudret Bayhan'ın üyelik sıfatının düştüğü hakkında.

Karar No : 131

Cumhuriyet Senatosu Niğde Bağımsız Üyesi Kudret Bayhan'ın, Anayasa'nın 80. maddesi uyarınca, 2/3/1972 tarihi itibarıyla, üyelik sıfatının düşmüş olduğuna Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11/7/1974 tarihli 76 ncı birleşiminde karar verilmiştir."

IV- İLK İNCELEME:

Anayasa Mahkemesince 25/7/1974 gününde yapılan toplantıda aşağıda açıklanan konu üzerinde durulmuştur:

1- İptal isteminin yasa kurallarına uygun olarak yapılıp yapılmadığı sorunu :

a) Cumhuriyet Senatosu Başkanlık Divanının 11/7/1974 günlü 25 sayılı kararında şu satırlar yer almıştır : "Adalet Bakanlığının yazısında ayrıca şu hususlara yer verilmiştir: (Fransız

Esas Sayısı:1974/29
Karar Sayısı:1974/33

Mahkemesince verilmiş ve kesinleşmiş mahkûmiyet hükmünün adı geçenin yasama üyeliğinin düşmesi konusunda yeterli olacağına dair mevzuatımızda bir hüküm bulunmadığı gibi, Fransız Mahkemelerince ve vatandaşlarımız hakkında verilen mahkûmiyet kararlarının Türkiye'de infazı hususunda iki ülke arasında bir anlaşma da mevcut değildir. Ancak İstanbul Cumhuriyet Savcılığınca haklarında soruşturma yapılan sanıklara müstenit yurt dışına baz morfin ihraç etmek suçu T. C. K. nun 403. maddesine uygun bulunmaktadır. Türk Ceza Kanununun 87/4 bendinde yabancı memleket mahkemelerinden verilen hükümlerin tekerrüre esas olamayacağı kaidesi vazedilirken, başka suçlarla birlikte, Türk Ceza Kanununun 403. maddesinde yazılı suçdan dolayı yabancı mahkemelerden verilmiş mahkûmiyet hükümlerinin tekerrüre esas tutulacağı istisna olarak kabul edilmiştir.

Tekerrür hükümlerinin tatbikini gerektirecek ikinci suçun Türkiye'de işlenmemiş bulunmasına rağmen bu hüküm yasama üyeliğinin düşmesi konusunda esas alınıp alınamayacağı hususunun takdirlerinin Yüksek Cumhuriyet Senatosuna ait bulunduğu düşünülmektedir.)

Adalet Bakanlığının yazısında baz morfinin Türkiye'den gitmiş olduğunun anlaşıldığı ifadesi, Fransa'daki mahkûmiyet hükmünün kesinleştiğinin resmî belgelerle tesbiti, yukarıda anılan TEK anlaşmasınının 36. maddesinin ikinci bendinin üçüncü fıkrasında bu nevi suçların yabancı memleketlerde hükmolunan mahkûmiyet kararlarının sabıka teşkili amacı ile gözönünde bulundurulacağı, keza T. C. K. nun 403. maddesinin yabancı ülkelerde verilen mahkûmiyet kararlarının bu gibi suçlarda tekerrürde dikkate alınacağı, mevzuatımızda başkaca hüküm bulunmadığının görülmesi sebepleriyle ve Anayasa'nın 80. maddesi gereğince Niğde Senatörü Kudret Bayhan'ın Cumhuriyet Senatosu Üyeliği sıfatının düşmesi gerektiği sonucuna varılmıştır."

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11/7/1974 günlü, 76. Birleşiminde Başkanlık Divanı Kararı üzerinde görüşme açıldıktan sonra Genel Kurul 131 sayılı kararı almıştır.

b) Davacı vekili, 17/7/1974 gününde kaydı yapılan dava dilekçesine ekli olarak iki vekâletname ibraz etmiş ve ayrıca 18/7/1974 gününde bir vekâletname daha vermiştir.

Bu vekâletnamelerde şu hususlar yazılıdır :

"Türkiye'nin her yerinde bulunan menkul ve gayrimenkul mallarının idareye, vergilerini vermeye, gelirlerini toplamağa, satıp bedellerini almağa, kooperatif ve şirketlerdeki hisselerimi idare ve tasfiyeye, alacaklarımı tahsile, borçlarımı ödemeye ve her üç ayda bir almakta olduğum emekli maaşımı ve senatörlüğüm devam ettiği müddetçe alacağım ödenek ve yolluklarımı almağa ve Türkiye Cumhuriyeti kanunlarının tanıdığı bütün hakları benim adıma kullanmağa, gerekirse başkalarının da tevkil ve azle yetkili olmak üzere Ankara'da Fevzi Çakmak Sokak 41/9 da mukim eşim Nebahat Bayhan ile Ankara Barosu avukatlarından Ruhi Nail Ongun'u umumî vekil tayin ettim.

Nice 17 Nisan
1972

İmza

Kudret Bayhan

"Leh ve aleyhinde açılmış ve açılacak bilûmum dava ve takiplerden dolayı Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinin, meclislerinin daire ve müesseselerinin her kısım ve derecesinde her sıfat, tarik ve suretle beni temsile, hak ve menfaatlerimin muhafaza ve temini için münasip göreceği

Esas Sayısı:1974/29
Karar Sayısı:1974/33

muameleleri ifaya, tebliğ ve tebellüğe, protesto keşide ve cevaplar itasına, verilecek rapor ve kararlara itirazda bulunmağa, şahit ikame ve istima veya reddine, yemin teklifine, teklif olunan yemini kabul veya redde, dava açmağa, icra takibine, ihtiyatî ve icraî hacizler vaz ve fekkine, ehliivukuf, ehlihibre tayin ve azline kesifler icrasına, nakli davaya, Yargıtay, Danıştay ve Sayıştay ve diğer devairi devletin kâffesinde takibi umur ve muameleye, murafaaya ve müdafaaya, temyizi davaya, tashihi karar ve iadei muhakeme talebinde bulunmaya her nevi evrak, istida ve lâyhaları İmza ve takdime, tahkime, reddi hakim ve kâtibe, velhasıl kanunen bu hususlarda yapılması icap eden bilcümle işleri son dereceye kadar takip ve intaca ve dava açmaya, davadan feragat ve feragatı davayı kabule ve başkalarını da tevkil, teşrik ve azle mezun ve yetkili olmak üzere Ankara Barosu Avukatlarından Sadı Yaşar'ı vekil tayin eyledim. 17/7/1974

Emine Nebahat
Sayhan

İmza

"Müvekkilim Kudret Bayhan'ın leh ve aleyhinde açılmış ve açılacak bilûmum davalarla takiplerden dolayı Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinin, meclislerinin, daire ve müesseselerinin her kısım ve derecesinde her sıfat, tarik ve suretle müvekkilimi temsile, hak ve menfaatlerini muhafaza ve temini için münasip göreceği muameleleri ifaya, tebliğ ve tebellüğe, protesto keşide ve cevaplar itasına, verilecek rapor ve kararlara itirazda bulunmağa, şahit ikame ve istima veya reddine, yemin teklifine, teklif olunan yemini kabul veya redde, dava açmaya, icra takibine, ihtiyatî ve icraî hacizler vaz ve fekkine, ehliivukuf, ehlihibre tayin ve azline, keşifler icrasına, nakli davaya Yargıtay, Danıştay ve Sayıştay ve diğer devairi devletin kâffesinde takibi umur ve muameleye, murafaaya ve müdafaaya, temyizi davaya tashihi karar ve iadei muhakeme talebinde bulunmağa ve her nevi evrak, istida ve layihaları imza ve takdime, tahkime, reddi hâkim ve kâtibe, velhasıl kanunen bu hususlarda yapılması icap eden bilcümle işleri son dereceye kadar takip ve intaca ve dava açmağa davadan feragat ve feragatı davayı kabule ve başkalarını da tevkil, teşrik ve azle yetkili olmak üzere Ankara Barosu avukatlarından Sadı Yaşar'ı müvekkilim Kudret Bayhan adına vekâleten vekil tayin ettim.

Kudret Bayhan
Vekili

Emine Nebahat
Bayhan

İmza

Bu vekâletname altındaki imzanın kimliği ibraz edilen Çankaya Nüfus İdaresinden verilme 1/2/1974 tarih ve 062454 M. Serili nüfus sahibi 1337 doğumlu Hakkı kızı Emine Nebahat Bayhan'ın olup yine ibraz edilen T. C. Marsilya Başkonsolöğlüğünden onaylı 18/4/1972 tarih ve 656/8 sayılı vekâletnameye istinaden müvekkili Kudret Bayhan adına vekâleten imzaladığımı onarım. 18/7/1974

c) İptal isteminde temsile dayanaklık ve kaynaklık yapan vekâletnamenin Marsilya Başkonsololuğunda 17 Nisan 1972 gününde düzenlenmiş olan vekâletname olduğu kuşkusuzdur. Bu vekâletname ile buna dayanılarak düzenlenen diğer vekâletname incelendiğinde bunların genel vekâletname oldukları. Özel bir vekâletname niteliğini taşımadıkları, başka bir deyimle Anayasa Mahkemesine başvurmak için vekile özel bir temsil yetkisinin verilmesini içermedikleri açıkça görülür. Oysa 22/4/1962 gün ve 44 sayılı "Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun" vekâletname hususunda ayrıntılı ve Özel hükümler düzenlemiştir. Bu hükümler şöyledir :

"Vekâletname :

Madde 31- Anayasa Mahkemesine müracaat hakkını haiz olan makam, kurul, kurum ve kişiler, kendilerini, noterden tasdikli özel vekâletnameli bir veya birkaç avukat tarafından temsil ettirebilirler"

"Dokunulmazlığın kaldırılması ve T. B. M. M. Üyeliği sıfatının düşmesi hallerinde iptal istemleri :

Madde 33- 20. maddenin altıncı bendi gereğince, dokunulmazlığı kaldırılan Milletvekili veya Cumhuriyet Senatosu Üyesi veya Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyesi olmayan Bakan veyahut Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinden herhangi biri tarafından yapılan iptal istemleri, Anayasa Mahkemesince 15 gün içinde karara bağlanır.

İptal istemlerine konu teşkil eden yasama meclisleri kararları aleyhine Anayasa Mahkemesine başvurma hakkı, karar tarihinden itibaren bir hafta sonra düşer.

26. maddenin 1 ve 2. fıkralarının, 28. maddesinin birinci fıkrasının, 29. maddesinin birinci fıkrasının, 30. maddesinin birinci fıkrasının ve 31. maddenin hükümleri bu halde de uygulanır.

Bahis konusu iptal istemlerinde Anayasa Mahkemesi Başkanlığı, ilgilinin ibraz etmesini beklemeksizin, gereken evrakı resen celbeder"

Madde hükümlerini bu biçimde düzenleyerek kurallaştırılan yasa koyucu, Anayasa Mahkemesinin özelliğine ve gördüğü işin niteliğine verdiği önem çerçevesinde vekâletname ile temsili de ele almış ve bu yönden birtakım ayrıcalıklı hükümler getirmek zorunluğu duymuştur. Gerçekten temsil yolu ile yapılan başvurmalarda, gerek Anayasa'ya uygunluk denetimi ve gerekse iptal istemleri münasebetiyle Anayasa Mahkemesinde yapılacak incelemelerin, vekâletname koşuluna bağlanmasında hukuki istikrar ve kamu düzeni yönlerinden zorunluluk bulunmadığını ileri sürmeğe olanak yoktur. Nitekim adıgeçen Kanunun gerekçesinde "vekâletnamenin özel olması kaydı, evvelce verilmiş genel vekâletnamelere istinaden Anayasa Mahkemesine dava ikame edilmemesini temin ve bu suretle iptal taleplerinin hak sahibinin davaya lâhik hususî muvafakat ve vekâletine bağlı olması zarureti gözönünde tutularak konulmuştur. M. M. Tutanak Dergisi Cilt: 4, S. sayısı : 54, Sahife : 7" sözlerinin yer alması yasa koyucunun konuyu bu açıdan değerlendirdiğini kanıtlamaktadır. Ve böyle bir düzenlemenin gereği ve yararı da açıkça ortadadır.

Özetlemek gerekirse, 17/4/1972 ve 18/7/1974 günlü vekâletnamede yazılı olan hususlar ve Anayasa'nın 81. maddesinde bu tür kararların iptali istemlerinde öngörülen bir haftalık süre içinde de usulüne uygun özel vekâletname ibraz edilmemiş olması karşısında, davacı vekilinin iptal

Esas Sayısı:1974/29
Karar Sayısı:1974/33

isteminde bulunma yetkisi mevcut olmadığından yapılan başvurmanın başka gerekçelerin tartışılmasına gerek bulunmadan salt bu nedenle yetkisizlik yönünden reddine karar verilmesi gerekir.

Muhittin Taylan, Kani Vrana, Şahap Arıç, İhsan Ecemiş, Şevket Müftügil ve Ahmet H. Boyacıoğlu, başvurmadaki yetkisizliğin ayrıca ek gerekçede belirtilen sebebe de dayandırılmasını öne sürmüşler ve ek gerekçe yazmak haklarını saklı tutmuşlardır.

V- SONUÇ:

Cumhuriyet Senatosu Niğde Bağımsız Üyesi Kudret Bayhan'ın, Anayasa'nın 80. maddesi uyarınca, 2/3/1972 tarihi itibarıyla, üyelik sıfatının düşmüş olduğuna ilişkin Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 22/7/1974 günlü, 14953 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanmış bulunan 11/7/1974 günlü, 131 sayılı kararının iptaline ilişkin istemin, 44 sayılı Kanunun 33. maddesinin üçüncü fıkrası yolu ile aynı Kanunun 31. maddesi uyarınca başvuranın yetkisizliği nedeniyle reddine Muhittin Taylan, Kani Vrana, Şahap Arıç, İhsan Ecemiş, Şevket Müftügil ve Ahmet H. Boyacıoğlu'nun ek gerekçe yazmak hakları saklı kalmak üzere, 25/7/1974 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Üye	Üye
Muhittin Taylan	Kani Vrana	Kemal Berkem	Şahap Arıç
Üye	Üye	Üye	Üye
İhsan Ecemiş	Ahmet Akar	Ziya Önel	Abdullah Üner
Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Koçak	Muhittin Gürün	Lütfi Ömerbaş	Ahmet Salih Çebi
Üye	Üye	Üye	Üye
Şevket Müftügil	Nihat O. Akçakayalıoğlu	Ahmet H. Boyacıoğlu	

EK GERKEÇE YAZISI

Anayasa'nın 150. maddesinde iptal davasından ve 81. maddesinde de iptal isteminden bahsedilmiş olması, iptal istemi biçiminde yapılmış olan bir başvurmanın "iptal davası" türünden sayılmamasını gerektirmez. Anayasa Mahkemesine, yargı yolu ile çözüme bağlanarak iptal edilmesi

Esas Sayısı:1974/29
Karar Sayısı:1974/33

istemi ile bir anlaşmazlık getirilmiştir. Hukuk dilinde bu başvurmanın adı davadır. Nitekim 44 sayılı Yasanın iptal istemlerinde uygulanacak hükümleri belli eden 33. maddesinde, yasanın davalar için öngördüğü kurallara gönderme yapması da 44 sayılı yasa tarafından iptal istemlerini dava olarak benimsenmiş bulunduğunu kanıtlar.

Bu nedenle açılan bu davada temsile dayanaktık ve kaynaklık yapan vekâletnamenin Marsilya Başkonsolosluğunda 17 Nisan 1972 gününde düzenlenmiş vekâletname olduğunda kuşku edilemez. Bu vekâletname incelendiğinde bunun genel bir vekâletname olduğu ve temsil yetkisi verdiği kişilere ayrıca Mahkemelerde dava açmak için bir yetkiyi içermediği açıkça görülür. Oysa bu çeşit bir genel vekâletname vekile dava açmak yetkisini vermez. Vekilin müvekkilini temsilen dava açabilmesi, ya umumî vekâletnamede özel bir yetki verildiğinin yazılı olması veya dava açma yetkisini belirten özel bir vekâletnamenin düzenlenmiş bulunması koşulları ile mümkün olur. Nitekim Borçlar Kanununun 388. maddesinin üçüncü fıkrasında "hususî bir selâhiyeti haiz olmadıkça vekil dava ikame edemez, sulh olamaz, tahkim edemez, kambiyo taahhüdünde bulunamaz, bağışlayamaz, bir gayrimenkulu temlik veya bir hak ile takyit edemez" buyruğu yer almıştır. İbraz edilmiş olan 17/4/1972 günlü vekâletnamede ise dava açmağa yetki veren özel bir açıklama yer almamıştır. O halde asıl müvekkil bulunan Kudret Bayhan'ın vekili olarak dava dilekçesini veren vekilin bu davayı açmağa bu yönden yetkisi yoktur. Diğer yönden asılın vekiline vermemiş olduğu bir yetkiyi o vekil tarafından müvekkili adına düzenlediği bir vekâletname ile başka bir vekile vermesine ve onu dava açma yetkisi ile donatmasına hukukun bilinen kuralları karşısında olanak yoktur. Bu bakımdan da 18/7/1974 günlü vekâletnamede yazılı olan dava açma yetkisi geçerlilik koşulundan yoksundur.

Kararın dördüncü bölümünde yer alan gerekçeye ek olarak bu gerekçe ile de istem yetkisizlik yönünden red edilmelidir. 25/7/1974

Başkan
Muhittin Taylan

Başkanvekili
Kani Vrana

Üye
Şahap Arıç

Üye
İhsan Ecemiş

Üye
Şevket Müftügil

Üye
Ahmet H. Boyacıoğlu